



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-85/2016-ГК

г. Пермь

24 марта 2016 года

Дело № А71-7640/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2016 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 24 марта 2016 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Григорьевой Н.П.,  
судей Дружининой Л.В., Муталлиевой И.О.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Луканкиной И.С.,  
при участии:  
от истца ООО Частная охранная организация "Альянс": Пашкин А.О.,  
доверенность от 02.07.2015, удостоверение адвоката,  
от ответчика ООО "Вкусный дом": не явились,  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу  
ответчика, ООО "Вкусный дом",  
на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики  
от 25 ноября 2015 года,  
принятое судьей Щетниковой Н.В.,  
по делу № А71-7640/2015  
по иску ООО Частная охранная организация "Альянс" (ОГРН 1121841003712,  
ИНН 1841025982)  
к ООО "Вкусный дом" (ОГРН 1091831000546, ИНН 1831133410)  
о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по физической  
охране объекта, законных процентов,  
по встречному иску ООО "Вкусный дом"  
к ООО Частная охранная организация "Альянс"  
о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными

средствами,  
установил:

общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Альянс» (далее – истец, общество ЧОО «Альянс») обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Вкусный дом» (далее – ответчик, общество «Вкусный дом») о взыскании 547 100 руб. задолженности по договору на оказание услуг по физической охране объекта от 01.10.2013 № 01-10/2013-ВУ, 13 164 руб. процентов из расчета ставки 8,25% годовых за период с 24.03.2015 по 08.07.2015, законных процентов на основании ст. 317.1 ГК РФ в размере 8,25% годовых на сумму долга со дня вступления решения в законную силу до фактического возврата, процентов за пользование денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц на сумму долга со дня вступления решения в законную силу до фактического возврата (с учетом уточнения исковых требований, принятого арбитражным судом на основании ст. 49 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.09.2015 принято встречное исковое заявление общества «Вкусный дом» о взыскании с общества ЧОО «Альянс» 286 858 руб. 33 коп. задолженности по актам результатов проверки ценностей, 9 860 руб. 76 коп. процентов за пользование денежными средствами с их последующим начислением по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.11.2015 первоначальные исковые требования удовлетворены. Кроме того, с общества «Вкусный дом» в пользу общества ЧОО «Альянс» взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 14 205 руб. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество «Вкусный дом» обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда отменить, встречные исковые требования удовлетворить.

Заявитель апелляционной жалобы не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что акты результатов проверки ценностей, составленные ответчиком в одностороннем порядке, не являются надлежащими доказательствами факта и размера причиненного ущерба, а также того, что такой ущерб был причинен в результате ненадлежащего исполнения истцом договорных обязательств. Считает, что отсутствие представителя истца не является основанием для освобождения от материальной ответственности, поскольку согласно п. 4.1.9 договора присутствие при проведении проверки является его правом. Оспаривает вывод суда о том, что наличие на объектах ответчика недостачи в спорный период не свидетельствует о том, что она возникла вследствие неправомерных действий истца.

Истцом в материалы дела представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без

удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца правовую позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу, поддержал.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, представителя не направил, что в силу ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между обществами ЧОО «Альянс» (исполнитель) и «Вкусный дом» (заказчик) заключен договор на оказание услуг по физической охране объекта от 01.10.2013 № 01-10/2013-ВУ (с учетом дополнительных соглашений) (далее – договор), согласно п. 1.1 которого исполнитель обязался оказывать услуги по охране имущества и общественного порядка на объектах, согласно дислокации (Приложение № 1, № 2, № 3), путем выставления поста физической охраны, осуществления контрольно-пропускного режима.

Стоимость охранных услуг составила 100 руб. за один час оказания охранных услуг одним охранником, стоимость одного задержания составляет 300 руб. (пункты 2.1, 2.2 договора).

По истечении каждого календарного месяца, до 5 числа, следующего за ним стороны подписывают акт выполненных услуг. Исполнитель обязан передать акт выполненных работ на подписание заказчику до 05 числа месяца, следующего за оплачиваемым (п. 2.4 договора).

Пунктом 2.5. договора предусмотрено, что после 10 числа месяца, следующего за оплачиваемым, независимо от подписания акта выполненных услуг, при условии выполнения исполнителем обязательств по 2.2 договора, услуги считаются оказанными и подлежат оплате в полном объеме.

Оплата услуг исполнителя производится заказчиком ежемесячно в срок не позднее 20 банковских дней с момента подписания акта об оказанных услугах и получения счета заказчиком. Оплата актов задержания осуществляется ежемесячно, одновременно с актом выполненных работ (п. 2.3 договора).

Оплата услуг осуществляется в сроки указанные в договоре, независимо от того была ли инвентаризация в отчетном периоде или нет (п. 2.7 договора).

В случае расторжения договора заказчик обязан оплатить фактически оказанные исполнителем услуги и документально подтвержденные понесенные им расходы в течение 5 банковских дней со дня получения уведомления о расторжении (п. 2.8 договора).

Пунктом 4.1.1 договора предусмотрено, что исполнитель несет ответственность за утрату имущества заказчика в виде возмещения причиненного ущерба на основании данных предыдущей и последней инвентаризации материальных ценностей, проведенной на объекте заказчика и равен стоимости утраченного имущества (недостаче) в межинвентаризационный период. Стороны установили допустимый уровень

ежемесячных потерь заказчика, равный от 0,3% до 1% от оборота заказчика за месяц (невозмещаемый ущерб) .

Согласно п. 4.1.2 договора исполнитель несет материальную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору только в случае причинения ущерба, свыше суммы, указанной в п. 4.1.1 договора, в размере 10% от разницы суммы недостачи и допустимого уровня ежемесячных потерь заказчика в межинвентаризационный период.

На основании п. 4.1.4 договора сумма, установленная п. 4.1.2. договора и сумма вознаграждения (п. 4.1.3) не может превышать 20% стоимости услуг в межинвентаризационный период.

Пункт 4.1.3 договора исключен из его условий дополнительным соглашением от 01.11.2014.

В соответствии с п. 3.2.6 договора заказчик обязуется проводить инвентаризацию материальных ценностей с участием представителя исполнителя.

Односторонний зачет требований по оплате суммы ущерба допускается заказчиком только при признании обоснованности и размера данной суммы исполнителем (п. 4.1.5 договора).

Факт хищения товарно-материальных ценностей, уничтожения или повреждения имущества посторонними лицами устанавливаются правоохранительными органами, судом или двусторонним актом, подписанным сторонами с приложением результатов инвентаризации (п. 4.1.6 договора).

Исполнитель не несет материальной ответственности за потери в межинвентаризационный период по магазинам № 2 и № 17 (п. 4.1.7 договора).

Соглашением от 17.02.2015 стороны расторгли договор с 17.03.2015.

Факт оказания истцом ответчику услуг по охране в марте 2015 года и услуг по задержанию в феврале, марте 2015 года на общую сумму 547 100 руб. подтвержден представленными в материалы дела документами, в том числе актами № 18 от 03.2015, № 19 от 18.03.2015, № 17 от 28.02.2015, направленными истцом для подписания ответчику письмом от 18.06.2015.

Ссылаясь на то, что услуги по охране в феврале, марте 2015 года истцом оказаны, однако ответчиком в полном объеме не оплачены, ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства по оплате оказанных услуг, истец обратился в арбитражный суд с первоначальным исковым заявлением.

Полагая, что выявленные в результате инвентаризации объектов охраны недостачи являются убытками ответчика, которые подлежат возмещению истцом, истцом допущено неправомерное пользование чужими денежными средствами, ответчик обратился в арбитражный суд со встречным исковым заявлением.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции руководствовался статьями 15, 309, 310, 317.1, 393, 395, 779, 781 ГК РФ и исходил из того, что услуги истцом ответчику в спорный период оказаны, доказательств оплаты оказанных услуг в полном объеме материалы дела не содержат, задолженность

ответчика составила 547 100 руб.; поскольку со стороны ответчика имело место нарушение денежного обязательства, выразившееся в просрочке оплаты оказанных услуг, требование о взыскании процентов на основании ст. 395 ГК заявлено истцом правомерно; требование истца о начислении процентов за пользование денежными средствами, начисленных на сумму долга (547 100 руб.) со дня вступления решения суда в законную силу по день фактической оплаты долга из расчета средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц, существующих в месте нахождения кредитора, опубликованных Банком России и имеющих место в соответствующие периоды также признано законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению; поскольку на момент рассмотрения дела сумма долга ответчиком не погашена, требование истца о начислении законных процентов на сумму долга (547 100 руб.) из расчета ставки рефинансирования 8,25% годовых со дня вступления решения суда в законную силу по день фактической оплаты долга на основании ст. 317.1 ГК РФ подлежит удовлетворению; ответчиком не доказана совокупность обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков.

Выводы суда, содержащиеся в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно.

В апелляционной жалобе ответчиком не оспариваются выводы суда первой инстанции относительно удовлетворения требований истца по первоначальному иску.

Вопреки доводу жалобы, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что акты результатов проверки ценностей, составленные ответчиком в одностороннем порядке, не являются надлежащими доказательствами факта и размера причиненного ущерба, а также того, что такой ущерб был причинен в результате ненадлежащего исполнения истцом договорных обязательств.

В соответствии со ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может потребовать полного возмещения ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков ответчику необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего факт убытков, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину правонарушителя. При недоказанности любого из этих элементов в возмещении убытков должно

быть отказано.

Применительно к настоящему делу ответчик должен, в частности, доказать, что истец ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по договору. В качестве таких доказательств ответчиком в материалы дела представлены акты результатов проверки ценностей (л.д. 152-207, т. 1).

Однако данные акты не могут быть признаны надлежащими доказательствами, подтверждающими вину ответчика в возникновении на стороне истца убытков, поскольку составлены в отсутствие представителя истца, не уведомленного надлежащим образом о необходимости направления уполномоченного представителя для участия в проверке объектов охраны, иного истцом не доказано (ст. 65 АПК РФ).

Утверждение ответчика о том, что отсутствие представителя истца не является основанием для освобождения от материальной ответственности, поскольку согласно п. 4.1.9 договора присутствие при проведении проверки является его правом, не принимается судом апелляционной инстанции.

Принятие решения о том, участвовать или не участвовать в проверке ценностей на объектах охраны, принадлежит истцу, однако в любом случае на ответчике лежит обязанность по извещению истца о предстоящей проверке. В материалы дела ответчиком не представлено доказательств направления истцу соответствующих извещений.

Судом первой инстанции верно указано, что двусторонние акты, подписанные сторонами с приложением результатов инвентаризации, либо документы правоохранительных органов или суда, подтверждающие факты хищения товарно-материальных ценностей, уничтожения или повреждения имущества ответчика посторонними лицами (в порядке, предусмотренном п. 4.1.6 договора), ответчиком в материалы дела не представлены. Акты инвентаризации, составленные в соответствии с п. 3.2.6 договора с участием представителя истца, и подтверждающие размер причиненного неправомерными действиями истца ущерба, в материалах дела также отсутствуют.

Вопреки доводу ответчика, суд пришел к верному выводу о том, что наличие на объектах ответчика какой-либо недостачи в спорный период не свидетельствует о том, что она возникла вследствие неправомерных действий истца, ненадлежащим образом исполнившего обязательства по охране объектов, с учетом того, что надлежащие доказательства, подтверждающие факт нарушения истцом обязательств по осуществлению охраны объектов ответчика, последним в материалы дела не представлены.

Исходя из того, что ответчиком не доказана совокупность обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков, судом первой инстанции правильно отказано в удовлетворении встречного искового заявления.

Иных доводов несогласия с принятым судебным актом ответчиком не приведено.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не находит

предусмотренных статьей 270 АПК РФ оснований для отмены или изменения судебного акта.

Таким образом, решение арбитражного суда от 25.11.2015 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине за подачу апелляционной жалобы возлагаются на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25 ноября 2015 года по делу № А71-7640/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

Н.П. Григорьева

Судьи

Л.В. Дружинина

И.О. Муталлиева