

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1746/16

Екатеринбург

19 июля 2016 г.

Дело № А71-8062/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 июля 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Новиковой О. Н.,
судей Сердитовой Е. Н., Краснобаевой И. А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Зубель Альфии Адибовны на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.04.2016 по делу № А71-8062/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2016 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители Зубель А.А. – Аяшкин А.О. (доверенность от 10.05.2016 № 3-1170), Каримова В.С. (доверенность от 26.11.2015 № 3-2193).

Решением суда от 23.11.2015 общество с ограниченной ответственностью «СТМ-Инвест» (далее – общество «СТМ-Инвест», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Крутов Дмитрий Николаевич.

Зубель А.А., являясь бывшим участником общества «СТМ-Инвест», 05.02.2016 обратилась в Арбитражный суд Удмуртской Республики с жалобой на неправомерные действия конкурсного управляющего общества «СТМ-Инвест» Крутова Д.Н.

Определением суда от 12.02.2016 к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Лукина Марина Геннадьевна, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике.

Определением суда от 07.04.2016 (судья Чухманцев М.А.) производство по жалобе Зубель А.А. на действия конкурсного управляющего общества «СТМ-Инвест» Крутова Д.Н. прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2016 (судьи Нилогова Т.С., Васева Е.Е., Мартемьянов В.И.) определение суда первой инстанции от 07.04.2016 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Зубель А.А. просит определение суда первой инстанции от 07.04.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 17.05.2016 отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права, а также неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела документам.

Заявитель полагает, что суды не исследовали и не дали оценки доводам Зубель А.А. о наличии у нее права на обжалование действий конкурсного управляющего, не оспаривающего договор купли-продажи недвижимого имущества от 30.06.2014, о возможности защиты своих прав исключительно в деле о банкротстве.

По мнению заявителя, формальное прекращение производства по жалобе Зубель А.А. нарушает права кассатора на судебную защиту.

Заявитель отмечает, что выбор бывшего участника Зубель А.А. (вышла из состава участников общества за пять лет до процедуры банкротства) представителем участников должника является невозможным еще и потому, что вывод имущества и последующее банкротство осуществлены должником исключительно с целью невыплаты доли бывшему участнику.

Заявитель утверждает, что бездействие конкурсного управляющего по неоспариванию сделки на 95 000 000 руб. затрагивает права Зубель А.А., так как она вправе рассчитывать на имущество, оставшееся после расчетов с кредиторами.

Зубель А.А. обращает внимание на то, что в настоящее время сделка оспаривается кассатором в общем порядке, однако конкурсный управляющий явку в судебное заседание не обеспечивает и подал ходатайство о завершении конкурсного производства.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий общества «СТМ-Инвест» Крутов Д.Н. просит кассационную жалобу Зубель А.А. оставить без удовлетворения, считая доводы, изложенные в ней, несостоятельными, просит рассмотреть кассационную жалобу без его участия.

В соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность определений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в

кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Законность обжалуемых судебных актов проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.10.2014 по делу № А71-13282/2013 с общества «СТМ-Инвест» в пользу Зубель А.А. взыскано 35 003 500 руб. действительной стоимости принадлежавшей ей доли в уставном капитале должника в размере 50 %, а также 51 044 руб. судебных расходов по оплате госпошлины.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2015 решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.10.2014 по делу № А71-13282/2013, определение от 28.10.2014, дополнительное решение от 25.11.2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 по тому же делу оставлено без изменения, кассационная жалоба общества «СТМ-Инвест» – без удовлетворения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.05.2015 по делу № А71-2859/2015 в пользу Зубель А.А. взыскано 8 663 366 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.07.2015 на основании заявления общества с ограниченной ответственностью ПФК «Зардон-групп», общества с ограниченной ответственностью «Комстрой», общества с ограниченной ответственностью «Зардон-авто», индивидуального предпринимателя Бартдинова И.Р. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СТМ-Инвест».

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.08.2015 в отношении общества «СТМ-Групп» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Дабосин П.С.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.11.2015 общество «СТМ-Инвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Крутов Д.Н.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.10.2015 отказано в удовлетворении требований Зубель А.А. о включении в реестр требований кредиторов общества «СТМ-Групп» 43 666 836 руб. 25 коп. задолженности, в том числе 35 003 500 руб. основного долга, 8 663 366 руб. 25 коп. неустойки, Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2015 определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.04.2016 определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.10.2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2015

по тому же делу оставлены без изменения, кассационная жалоба Зубель Альфии Адибовны – без удовлетворения, при этом суд округа отклонил доводы Зубель А.А. о нарушении ее прав и законных интересов в связи с лишением возможности защитить их в судебном порядке, указав, что с учетом наличия у Зубель А.А. материального требования к обществу о выплате действительной стоимости доли, указанное лицо не лишено возможности защищать свои права и законные интересы исходя из п. 3 ст. 126 Закона о банкротстве.

Зубель А.А., являясь бывшим участником общества «СТМ-Инвест», в пользу которой вступившим в законную силу судебным актом взыскана действительная стоимость принадлежащей ей доли в уставном капитале должника, 05.02.2016 обратилась в арбитражный суд с жалобой на неправомерные действия конкурсного управляющего должника Крутова Д.Н., выразившееся в неоспаривании сделки должника – договора купли-продажи недвижимого имущества от 30.06.2014 № 01/102/2014-038, заключенного между обществом «СТМ-Инвест» и обществом с ограниченной ответственностью «Петрова-1», основывая свои требования на положениях ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Прекращая производство по жалобе Зубель А.А. на действия (бездействие) конкурсного управляющего общества «СТМ-Инвест» Крутова Д.Н. применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, исходили из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 60 Закона о банкротстве жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов подлежат рассмотрению арбитражным судом в порядке и в сроки, установленные пунктом 1 указанной статьи Закона о банкротстве.

В таком же порядке и в сроки рассматриваются жалобы лиц, участвующих в деле о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и законные интересы лиц, участвующих в арбитражном процессе в деле о банкротстве (п. 3 ст. 60 Закона о банкротстве).

В силу п. 1 ст. 34 Закона о банкротстве лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные

кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных данным Законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Статьей 35 Закона о банкротстве предусмотрена возможность участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве представителя работников должника; представителя собственника имущества должника – унитарного предприятия; представителя учредителей (участников) должника; представителя собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов; представителя федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну; иных лиц в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом о банкротстве.

Рассмотрение дела о банкротстве (в судах всех инстанций) включает в том числе разрешение отдельных относительно обособленных споров, в каждом из которых непосредственно участвуют только отдельные участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве лица (далее – непосредственные участники обособленного спора).

Принимая во внимание вышеуказанные нормы права, установив, что Зубель А.А. являлась бывшим участником общества «СТМ-Инвест», внесшая в свое время в уставный капитал 5 000 руб. и вышедшая из состава участников в 2010 году; определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.10.2015 по настоящему делу отказано в удовлетворении заявления (требования) Зубель А.А. о включении в реестр требований кредиторов общества «СТМ-Инвест» задолженности в размере 43 666 836 руб. 25 коп.; на момент подачи жалобы на неправомерные действия конкурсного управляющего (05.02.2016) Зубель А.А. не являлась учредителем (участником) должника, доказательств об избрании ее представителем участников должника для целей участия в деле о банкротстве в материалы дела не представлено, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что заявитель жалобы не обладает статусом лица, участвующего в арбитражном процессе в рамках настоящего дела о банкротстве и, как следствие, правом на обращение в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должника, в связи с чем прекратили производство по жалобе Зубель А.А., заявленной в рамках дела о банкротстве общества «СТМ-Инвест», на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, суд кассационной инстанции считает, что выводы судов не могут быть признаны обоснованными, судебные акты подлежат отмене на основании следующего.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве конкурсными кредиторами

являются кредиторами по денежным обязательствам (за исключением за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации, вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

Исключение из числа конкурсных кредиторов участников должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, обусловлено тем, что характер этих обязательств непосредственно связан с ответственностью указанных лиц за деятельность общества в пределах стоимости принадлежащих им долей. Обязательства перед учредителями (участниками) должника - юридического лица, вытекающие из такого участия, носят внутренний характер и не могут конкурировать с внешними обязательствами, то есть с обязательствами должника как участника имущественного оборота перед другими участниками оборота, при том что закон не лишает их права претендовать на часть имущества ликвидируемого общества, оставшегося после расчетов с другими кредиторами.

Наличие судебного акта о взыскании действительной стоимости доли не влияет на правовую квалификацию этих требований как обязательств, исключенных законодательством о банкротстве из числа реестровых денежных требований, подлежащих установлению в рамках дела о несостоятельности.

При этом исходя из целей введения процедуры банкротства (защита экономических интересов должника и его кредиторов на условиях достижения баланса интересов указанных лиц), законодательство о банкротстве устанавливает определенные механизмы, призванные эффективно контролировать деятельность конкурсного управляющего.

К числу таких механизмов относится право участвующих в деле лиц обращаться с жалобой на действия конкурсного управляющего. Суд, рассматривающий дело о банкротстве, при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих, рассмотрению жалоб на действия конкурсного управляющего должен исходить, в частности, из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 4 ст. 2 АПК РФ).

Открытие конкурсного производства наделяет представителей учредителей (участников) должника правами лиц, участвующих в деле (пункт 3 статьи 126 Закона о банкротстве), что позволяет им реализовывать предусмотренные законом процессуальные возможности в интересах всех участников должника, в том числе контролировать деятельность конкурсного управляющего по надлежащему формированию конкурсной массы в целях наиболее полного удовлетворения требований всех кредиторов.

Представителем учредителей (участников) должника признается, в том числе лицо, избранное учредителями (участниками) должника для представления их законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве (статья 2 Закона о банкротстве).

По смыслу положений законодательства о банкротстве целью ограничения непосредственного участия участников должника в деле о его несостоятельности и возможности осуществления ими каких-либо действий лишь через представителя является предотвращение несогласованного участия большого количества участников должника, обладающих относительно небольшими долями.

Обращаясь с жалобой на действия конкурсного управляющего, Зубель А.А. приводились доводы о наличии в обществе – должнике корпоративного конфликта и невозможности участия в выборе представителя участников должника.

Между тем, при прекращении производства по жалобе на действия конкурсного управляющего судами не учтено, что возникший корпоративный конфликт, на наличие которого ссылается Зубель А.А., существенно затрудняет выбор представителя для участия в процедурах банкротства должника. В указанных обстоятельствах правовые и экономические разногласия между участниками и бывшим участником Зубель А.А., в том числе касающиеся оценки правомерности деятельности общества в преддверии банкротства и оценки правомерности деятельности конкурсного управляющего по принятию мер к оспариванию сделки должника на более чем 95 миллионов рублей, - не могут обеспечить достижение цели института представительства участников общества в процедуре банкротства, надлежащую защиту законных интересов участников общества. Возможность защиты нарушенных, по мнению Зубель А.А., прав бывшего участника иными способами судами не установлена.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционное право на судебную защиту как основное, неотчуждаемое право человека, выступающее гарантией реализации всех других прав и свобод, - это не только право на обращение в суд, но и право на восстановление нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

В такой ситуации отсутствие у Зубель А.А. статуса представителя участников должника не должно препятствовать реализации ее права на судебную защиту, в том числе и обжалования действий конкурсного управляющего должника Крутова Д.Н., заключающихся, по мнению Зубель А.А., в ненадлежащем формировании конкурсной массы, способной удовлетворить как требования конкурсных кредиторов, так и требования участников и бывших участников должника.

Таким образом, прекращение производства по жалобе Зубель А.А. не только лишает ее права на судебную защиту, но и препятствует наиболее объективному рассмотрению обособленного спора при обеспечении баланса интересов кредиторов и должника, а также реализации их законных прав, в связи с чем у судов первой и апелляционной инстанции в данном случае не

имелось оснований для вывода о том, что производство по жалобе на неправомерные действия конкурсного управляющего должника Крутова Д.Н. подлежит прекращению применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд кассационной инстанции считает необходимым отметить следующее.

На основании ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет какие обстоятельства, имеющие значения для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Вывод суда апелляционной инстанции о недоказанности Зубель А.А. того, что оспариваемая сделка совершена с очевидной целью вывода активов должника, недопущения расчетов с кредиторами, в том числе и с Зубель А.А., и что признание сделки недействительной с применением соответствующих последствий ее недействительности повлечет безусловное улучшение финансового положения должника, создаст условия для восстановления его платежеспособности либо условия, при которых возможно удовлетворение материальных требований участников (бывших участников) должника, - является преждевременным ввиду того, что жалоба Зубель А.А. по существу судом первой инстанции не рассмотрена, установление фактических обстоятельств дела с учетом всех доводов и возражений участников процесса, их совокупная оценка должны быть произведены при рассмотрении по существу вопроса о соответствии действий арбитражного управляющего нормам законодательства о банкротстве. При этом суд кассационной инстанции полагает необходимым отметить, что исходя из заявленных в жалобе на действия конкурсного управляющего оснований, само по себе рассмотрение указанной жалобы по существу не нарушит прав конкурсных кредиторов должника, так как проверка доводов о наличии дополнительных источников формирования конкурсной массы соответствует правомерному интересу кредиторов должника, заключающемуся в полном погашении требований кредиторов.

Согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций является несоответствие выводов суда, содержащихся в судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, установленными судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При этом нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены

решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления (ч. 2, 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, и то, что судами в данном случае неправильно применены положения п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды не исследовали и не оценивали все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения данной жалобы по существу, что повлекло совершение ошибочных выводов и вынесение неправильного судебного акта, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

При рассмотрении жалобы на действия конкурсного управляющего по существу арбитражному суду с учетом изложенного в мотивировочной части настоящего постановления, надлежит устранить отмеченные недостатки, в том числе установить все фактические обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения данного спора, исследовать и оценить в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, и по результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств принять судебный акт в соответствии с установленными обстоятельствами и действующим законодательством.

Руководствуясь ст.ст. 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.04.2016 по делу № А71-8062/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2016 по тому же делу отменить.

Дело направить на рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Н. Новикова

Судьи

Е.Н. Сердитова

И.А. Краснобаева